Kanımızca, hesap özeti veya tazmin talebine karşı olan itirazın yegane işlevi, takip borçlusunun, kendisine karşı gönderilen icra emrine karşı tetkik merciine borca olan itirazlarını ileri sürebilmesi için şikâyette bulunabilmesini sağlamaktır, icra dairelerince, belli bir usule uygun olarak hazırlanan (m. 60, 149b, 168) ve icra ve İflâs Kanunu'nun 63. maddesinde olduğu gibi bu tip işlevleri taşıdığı ayrıca ve açıkça düzenlenmiş olan ödeme emirleri ile noter aracılığıyla yapılmakta olan hesap özeti veya tazmin taleplerine karşı olan itirazları, bu noktada birbirinin eşiti görmek mümkün değildir. Hesap özeti veya tazmin talebine karşı, *itiraz etme şeklindeki iradesini yansıtır her türlü beyan,* daha sonra, tetkik merciinde şikâyette bulunabilmek için gerekir ve yetişir.

Şikâyet yargılamasının kapsamını, tetkik merciine verilecek olan şikâyet dilekçesi belirleyecektir, icra tetkik mercii, şikayet dilekçesinde ileri sürülmüş olan hususlar dışındaki konuları, inceleme konusu yapamaz[[1]](#footnote-1). Takip borçlusu, hesap özetine veya tazmin talebine karşı bildirmiş olduğu ve olmadığı ne kadar borca itiraz sebebi var ise tüm bu hususları, icra tetkik merciine vereceği şikâyet dilekçesinde bildirmesi gerekir. Kanımızca borçlu, hesap özeti veya tazmin talebine karşı yapmış olduğu itirazların kendiliğinden mahkemece dikkate alınacağı gerekçesi ile itirazlarını ileri sürmemezlik etmemelidir. Hesap özeti veya tazmin talebine karşı yapılan itirazın son derece gerekçeli ve ayrıntılı olması ile sadece itiraz edilmekte olduğu iradesinin yansıtılması arasında, şikayet yargılamasının kapsamının belirlenmesi noktasında hiçbir fark bulunmamaktadır. Söz konusu itirazın, tek ve asli işlevi, icra tetkik merciinde şikayet yargılamasının yapılmasına olanak tanımaktır.

Şikâyet yargılamasının içeriği sadece, tetkik merciine yapılacak şikâyet başvurusuna göre belirlenecektir. Zira, görüşümüzün aksini sağlayan hiçbir hüküm, icra ve iflâs Kanunu'nun 150ı maddesinde yer almadığı gibi kanımızca, itiraz veya itiraz yargılamalarına özgü bu yöndeki özel hükümlerin, kıyas yoluyla yaklaşık müesseseler *(ödeme emrine itiraz-hesap özetine itiraz)* için uygulanması mümkün değildir, Şikâyet yargılamasının içeriğinin yegane ve asli belirleyicisi, icra tetkik merciine verilecek şikâyet dilekçesidir.

Kısacası, takip borçlusu, şikâyet adı altında yapılacak yargılamada *şikayet dilekçesinde yapacağı itirazlar ile bağlı* olup hesap özeti veya tazmin talebine karşı ileri sürdüğü veya sürmediği itirazların, bu yargılama bakımından hiçbir bağlayıcılığı olmayacaktır.

Yapılacak şikâyet yargılaması, bir dava olmamasına karşın, basit yargılama usulüne göre çözülecektir (HUMK. m. 507-511, m. 18). Basit yargılama usulüne tabi olan durumlarda da, iddianın ve savunmanın genişletilmesi ve değiştirilmesi yasağına ilişkin hükümler uygulanabilmektedir (HUMK. m. 511, 185/II, 202). Anılan bu durum, İcra ve iflâs Kanunu'nun 150ı maddesinde sözü edilen şikâyet yargılaması için de geçerli olacak mıdır? Bu konuya ilişkin sorumuzu, özellikle, yapılan itirazla bağlılık kriterini de göz önüne alarak tartışmak gerekecektir.

İtirazın kaldırılması yargılamasında (m. 68, 68a), savunmanın değiştirilmesi ve genişletilmesi yasağının uygulanamayacağına ilişkin görüş yanında[[2]](#footnote-2) aksi yöndeki görüş de bulunmaktadır[[3]](#footnote-3). Buna göre, kambiyo senetlerine özgü haciz yoluyla takipte de, itirazında sebep bildirmemiş olan borçlunun, senet metninden anlaşılan itirazlarını,-alacaklının onayı olması halinde ilk duruşmadan sonra da ileri sürebilmesi mümkündür. Ayrıca, senet metninden anlaşılmayan itirazlar da ancak alacaklının onayı ile ileri sürülebilecektir[[4]](#footnote-4).

Yukarıda da belirtmeye çalıştığımız üzere, İcra ve İflâs Kanunu'nun 63, 62/IV. maddelerinde ifadesini bulan, yapılan itirazla bağlılık esasının, icra ve iflâs Kanunu'nun 150ı maddesinde sözü edilen şikâyet yargılamasında, hesap özeti veya tazmin talebine karşı olan itirazlar bağlamında, bir uygulama alanı olmayacaktır. Ancak, tıpkı, kambiyo senetlerine dayalı haciz yoluyla takipte olduğu gibi, şikâyet dilekçesinde sadece itiraz etmekte olduğunu bildiren borçlunun, yargılamanın daha sonraki aşamalarında, yeni bir takım savunmalar *(itirazlar)* getirmesi mümkün müdür? *KURU,* her ne kadar, itirazlar bakımından, senet metninden anlaşılanlar ve anlaşılmayanlar şeklinde bir ayrıma gitmişse de, sonuçta her ikisinde de *alacaklının onayı halinde,* basit yargılama usulüne göre yapılmakta olan yargılamada, ilk duruşmada ileri sürülmeyen itirazların, yargılamanın ileriki aşamalarında ileri sürebileceği görüşündedir[[5]](#footnote-5).

İcra ve iflâs Kanunu'nun 62/IV maddesinde düzenlenen yapılan itirazla bağlılık esasında, itirazın senet metninden kaynaklanmakta olup olmadığı şeklindeki bir ayırımının, yukarıda da açıklamaya çalıştığımız üzere icra ve İflâs Kanunu'nun 150ı maddesinde öngörülen şikâyet yargılamasında geçerli olamayacağı düşüncesindeyiz. Bu nedenle, söz konusu sorunun çözümü için, tek geçerli kanuni düzenleme, Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun 185/II, 202. maddeleri olmaktadır. Basit yargılama usulüne göre görülecek olan icra ve İflâs Kanunu'nun 150ı maddesindeki şikâyet yargılamasında, ilk duruşmada ileri sürülmemiş olan bir savunmanın *(senet metninden anlaşılan veya anlaşılmayan),* yargılamanın ileriki aşamalarında ileri sürülebilmesi, ancak takip alacaklısının *(açık. zımni)* onayı ile mümkün olabilecektir (HUMK. m. 511)[[6]](#footnote-6).

*7.3.2.3.4 Şikayet Yargılamasında İspat Yükü*

Krediyi kullandıran tarafın, icra tetkik merciine yapmış olduğu başvuru sonucunda, taraflardan kimin, neyi, nasıl ispatlayacak oluşu, tartışmaya çalışacağımız bir başka konudur. Bu konudaki tek kanuni düzenleme, krediyi kullandıran tarafın, icra ve İflâs Kanunu'nun 68b maddesi çerçevesinde alacağını diğer belgelerle ispatlayabilmesi durumunda, krediyi kullanan tarafın şikâyetinin reddedileceği şeklindedir (m. 150ı).

Şikâyet adı altında icra tetkik merciinde yapılacak yargılamanın ön şartı, krediyi kullanan tarafın, kendisine gönderilmiş olan hesap özeti veya tazmin talebine öngörülen süre ve şekilde itiraz etmiş olmasıdır (m. 150ı). Ancak, salt bu itirazın varlığı halinde, şikâyet yargılamasında icra emrinin iptaline karar verilemeyecek ve icra tetkik mercii, alacaklının sunduğu kredi işlemleri neticesinde ödediği paralarla ilgili borçluyu

1. İcra tetkik mercii, vereceği kararda kural olarak tarafların ileri sürmüş oldukları şikâyet konusu işlem ile bağlıdır (POSTACIOĞLU, İcra, s. 76; PEKCANITEZ, s 138). Zira, şikâyet yolu ile takibin taraflarının öze! yararlarının korunması hedeflenir ve bu nedenle de tarafların talebi dışında karar verilmesini gerektiren özel bir durum söz konusu değildir. Şikayet incelemesinde, taraflarca ileri sürülmemiş olan bir yolsuzluğun tespiti halinde, bu işlem, hükme konu edilemez (PEKCANITEZ, s. 138). Ancak bu halde dahi, icra tetkik mercii, taraflarca ileri sürülmese dahi, kamu yararı amacıyla getirilmiş emredici bir düzenlemenin ihlâl edilmiş olduğunu tespit etmesi halinde, söz konusu işlemi iptal etmelidir (POSTACIOĞLU, İcra, s. 77; **PEKCANITEZ**, s. 138. 139). İcra tetkik mercii, tarafların ileri sürmekte olduğu gerek maddi olaylar gerekse talep sonuçlan ile bağlıdır (**PEKCANITEZ**, s. 139). [↑](#footnote-ref-1)
2. **POSTACIOĞLU**, İcra, s. 161, 161; ÜSTÜNDAĞ, icra, s. 103, 122, 123. [↑](#footnote-ref-2)
3. Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun 202. maddesinin basit yargılama usulü içinde de uygulanmakta olduğu ve İcra ve iflâs Kanunu'nun 63, 62/II maddelerinin alacaklı lehine konulmuş hükümler olması nedeniyle, alacaklının kendi lehine konulmuş olan bu haktan vazgeçebileceğine ilişkin bkz. KURU, İcra, C. I, s. 378-380, C. II, s. 1703; KİRAZ, s. 199, UYAR, İtiraz, 541. [↑](#footnote-ref-3)
4. KURU, İcra, C. II, s. 1704, 1705. [↑](#footnote-ref-4)
5. Bkz. s. 199, dn. 785. [↑](#footnote-ref-5)
6. Usul hukukunda dava açılmasının en önemli sonuçlarından biri, dava sebeplerinin sonradan değiştirilememesi veya genişletilememesidir. Aynı yasak şikâyet için de geçerlidir. Şikâyetin ileri sürülmesinden sonra, şikâyet talebi ve şikâyet sebepleri değiştirilemez veya genişletilemez. Tasarruf ilkesinin bir sonucu olarak iddia ve savunmanın değiştirilmesi yasağı şikâyet için de geçerli olup taraflar, şikâyet sebepleri ile bağlıdır ve daha sonra bunları değiştiremezler (PEKCANITEZ, s. 129 vd., 151). [↑](#footnote-ref-6)